

# 1. C.M.D. Concepción Metodológica Dialéctica

Oscar Jara Holliday

## Una Concepción Metodológica Dialéctica

Desde las experiencias de educación popular mucho se ha escrito sobre la metodología dialéctica<sup>26</sup> ; sin embargo, debemos reconocer que, siendo un tema complejo, existe un riesgo grande de simplificarlo y esquematizarlo, hasta el punto de que, para muchos educadores populares, la concepción dialéctica ha quedado reducida a la "aplicación" mecánica y superficial de tres "pasos" en las actividades de formación, a los que se les llama liviana y fácilmente "práctica-teoría-práctica".

La Concepción Metodológica Dialéctica, es una manera de concebir la realidad, de aproximarse a ella para conocerla y de actuar sobre ella para transformarla. Es, por ello, una manera integral de pensar y de vivir: una filosofía<sup>27</sup>.

La Concepción Metodológica Dialéctica entiende la realidad como proceso histórico. En este sentido, concibe la realidad como una *creación* de los seres humanos que, con nuestros pensamientos, sentimientos y acciones, transformamos el mundo de la naturaleza y construimos la historia otorgándole un sentido.

La Concepción Metodológica Dialéctica entiende la realidad histórico-social como una totalidad: un todo integrado, en el que las partes (lo económico, social, político, cultural; lo individual, local, nacional, internacional; lo objetivo, lo subjetivo, etc.) no se pueden entender aisladamente, sino en su relación con el conjunto. Es una totalidad no vista como la suma aritmética de las partes, sino como la *articulación interna de todas sus múltiples relaciones*:

---

<sup>26</sup> En particular, en Alforja, hemos llevado a cabo una reflexión abundante sobre el tema. Ver, por ejemplo: Carlos Nuñez: *Educación para transformar, transformar para educar*, Alforja, San José, 1984. Raúl Leis: *Dialéctica y educación popular*, Alforja, San José 1991. Oscar Jara: *Los desafíos de la educación popular*, Alforja, San José, 1984. *Aprender desde la práctica*, Alforja, San José, 1987. *Cómo conocer la realidad para transformarla*, Alforja, San José, 1991. Asimismo, ver en el anexo de este libro *Elementos fundamentales de la Concepción Metodológica Dialéctica*, de Roberto Antillón.

<sup>27</sup> Gramsci la llamaba: *Filosofía de la Praxis*, filosofía de la práctica transformadora. Recomendamos, para mayor profundización: Adolfo Sánchez Vázquez: *Filosofía de la praxis*, Ed. Grijalbo, México, 1967. Karel Kosik: *Dialéctica de lo concreto*, Ed. Grijalbo, México, 1976. Rodolfo Cortés del Moral: *El método dialéctico*, Ed. Trillas, México, 1985. Antonio Gramsci: *Introducción a la filosofía de la Praxis*, Ediciones Península, Barcelona, 1978. *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*, Ed. Nueva Visión, Bs. As. 1973. Marx, Carlos, *Tesis sobre Feuerbach y La ideología Alemana*, Ed. Pueblos Unidos, Bs. As. 1973.

"Totalidad significa: realidad como un todo estructurado y dialéctico, en el cual puede ser comprendido racionalmente cualquier hecho (...). El principio método-lógico de la investigación dialéctica de la realidad social es el punto de vista de la realidad concreta, que ante todo significa que cada fenómeno puede ser comprendido como elemento del todo (...). Esta interdependencia y mediación de la parte y del todo significa, al mismo tiempo, que los hechos aislados son abstracciones, elementos artificialmente separados del conjunto, que únicamente mediante su acoplamiento al conjunto correspondiente adquieren veracidad y concreción..."<sup>28</sup>

**La *Concepción Metodológica Dialéctica* concibe la realidad en permanente movimiento:** una realidad histórica siempre cambiante, nunca estática ni uniforme, debido a la *tensión* que ejercen incesantemente las contradicciones entre sus elementos. En todo proceso histórico, se generan tendencias contradictorias, cuya confrontación genera el cambio y el movimiento. El origen de las transformaciones se encuentra, así, *en el interior* de los propios procesos históricos, en cuyo seno se entabla una relación de oposición recíproca entre aspectos o polos contradictorios, que, al vincularse entre sí, tienden a excluirse mutuamente.

En cualquier proceso histórico existe siempre algún elemento fundamental (objetivo o subjetivo), que influye decisivamente en el desarrollo de los acontecimientos y que unifica de una determinada forma al resto de elementos integrantes. Sin embargo, esta tendencia no surge ni se mantiene de forma pasiva, sino precisamente como una opción que se impone sobre otras posibilidades, que, por tanto, son negadas por ella. Como los acontecimientos no se detienen, la tendencia dominante tiene que enfrentarse constantemente a nuevas condiciones y al surgimiento de otras opciones que, a su vez, niegan la que se impone actualmente. Esta relación de confrontación permanente entre opciones opuestas o distintas, origina el cambio continuo en los procesos históricos.

### Los fenómenos sociales son creación histórica

Para la *Concepción Metodológica Dialéctica*, la realidad es, a la vez, una, cambiante y contradictoria, porque es histórica; porque es producto de la actividad transformadora, creadora, de los seres humanos. En el devenir histórico de la humanidad, mundo existente y desafío por construir, los hombres y mujeres

---

<sup>28</sup> Karel Kosik: *Dialéctica de lo Concreto*, Grijalbo, México, 1976 págs. 55 y 61.

desarrollamos nuestras relaciones fundamentales: con la naturaleza, con las demás personas, con nosotros mismos. Y esas relaciones se expresan como fenómenos sociales.

Con una *Concepción Metodológica Dialéctica*, es absurdo acercarse a los fenómenos sociales como si fueran "cosas", como si fueran hechos estáticos o inmutables a los que podemos estudiar "desde afuera". Para la corriente positivista de las ciencias sociales, por el contrario, éste sería el ideal del conocimiento científico de la sociedad: estudiarla de la misma manera que las ciencias naturales estudian la naturaleza. De esta forma, según ellos, se tendría un conocimiento "objetivo", en el que se describe los fenómenos, se catalogan, se estudia su funcionamiento y sus reglas, se prevé su comportamiento y se encuentran formulas que los explican.

Los científicos positivistas, pretenden aislarse de los "hechos" sociales (vistos como cosas), liberarse de toda subjetividad, ser absolutamente imparciales y neutros, (por tanto, apolíticos), basarse sólo en lo empíricamente medible y verificable, para obtener conclusiones que expliquen el comportamiento de la "realidad" (o los pedazos de ella que se han separado de los demás para estudiarlos). No tiene sentido para ellos interrogarse por las causas profundas de los fenómenos, relacionarlos con la totalidad histórica, criticar el orden establecido, preguntarse si es posible cambiarlo por otro mejor, y menos plantearse el rol que les compete jugar a ellos mismos como personas en los procesos sociales.

### **Somos sujetos y objetos de conocimiento y transformación**

Esta visión de "conocimiento científico de lo social", que separa el *sujeto* que conoce, del *objeto* por conocer; que aísla una parte del todo; que pretende eliminar cualquier juicio de valor, sensibilidad o emoción del análisis, porque le quitaría "objetividad" y "cientificidad", no es exclusiva de los científicos positivistas: mucha gente piensa que esa es la única forma de conocer, válida y aceptable. Y, al igual que los discípulos no dialécticos del matemático Ta, se enredan en las formalidades, los esquemas vacíos, los discursos abstractos, sin poder entender los problemas reales, y -lo que es peor- sin hacer nada que contribuya a resolverlos.

Desde la perspectiva dialéctica, por el contrario, nos aproximamos a la comprensión de los fenómenos sociales, desde el interior de su dinámica, como sujetos partícipes en la construcción de la historia, totalmente implicados de forma activa en su proceso.

Nuestra práctica particular, como individuos o grupos sociales (con nuestras acciones, sentimientos e interpretaciones), hace parte de esa práctica social e histórica de la humanidad. Somos protagonistas o víctimas de sus cambios y movimientos; somos, en última instancia, responsables de su devenir.

Por ello, no podemos aspirar simplemente a "describir" los fenómenos, y a "observar" sus comportamientos, sino que debemos proponernos *intuir y comprender sus causas y relaciones, identificar sus contradicciones profundas, situar honradamente nuestra práctica como parte de esas contradicciones, y llegar a imaginar y a emprender acciones tendientes a transformarla*. "Transformar la realidad", desde la perspectiva dialéctica, significa, por ello, transformarnos también a nosotros mismos como personas, con nuestras ideas, sueños, voluntades y pasiones. Somos así -a la vez- sujetos y objetos de conocimiento y transformación.

### La unión entre teoría y práctica

De esta visión surge una comprensión *articulada* entre práctica y teoría: en cada proceso social se encuentran "conectados" de forma particular todos los hilos de relación con la práctica social e histórica. Pero estas relaciones no son visibles a la percepción inmediata: hace falta encontrarlas y ubicar cada práctica en una **visión de totalidad**. Es la teoría la que nos permite realizar dicha interpretación. Pero la finalidad de este empeño no termina en la conclusión teórica. Es necesario volver nuevamente a la práctica, ahora sí con una comprensión integral y más profunda de los procesos y sus contradicciones, con el fin de darle sentido consciente a la práctica y orientarla en una perspectiva transformadora.

Esta visión de la realidad como totalidad histórica, contradictoria y cambiante, producto de la práctica transformadora de la humanidad, que exige un esfuerzo teórico-práctico de conocimiento y transformación, nos coloca ante los procesos sociales con una actitud fundamental: tener disposición creadora, tener la convicción de que lo que hoy existe no es la única realidad posible y que no tiene sentido proponerse conocer la realidad sólo para "constatar cómo es". Es necesario llegar a proponer *cómo queremos que sea*, qué realidad podría existir. Por ello, asumir una **Concepción Metodológica Dialéctica**, significa situarse ante la historia desde una posición profundamente crítica, cuestionadora y creadora, para enfrentar de forma activa y consciente los problemas como problemas reales (como el matemático Ta de nuestra cita inicial).

Veamos, a continuación, con más detalle, cómo se puede dar este proceso dialéctico que permita relacionar los fenómenos sociales que aparecen en la superficie de la realidad, con sus determinaciones más profundas que los conectan con la totalidad de los procesos históricos: <sup>29</sup>

### De la percepción viva, al pensamiento abstracto

**Siempre percibimos la realidad en que vivimos, por medio de los sentidos. Esta es la primera forma de conocimiento y la primera fase en la formación de conceptos. Ella nos permite captar la *apariencia exterior* de las cosas y las situaciones.**

Esta percepción no es un acto pasivo en el que la realidad "se nos mete" desde afuera, a través de los sentidos que estarían simplemente esperando recibir impresiones del mundo exterior. Es siempre un hecho activo, en el que intervienen elementos de nuestro pensamiento, nuestra memoria o nuestras emociones. La percepción de los fenómenos es, por ello, una "percepción viva" producto de nuestra implicación total como personas en los acontecimientos de la vida cotidiana.

Para pasar de la apariencia exterior de los hechos y situaciones que vivimos en nuestra realidad inmediata, y penetrar en sus elementos *esenciales*, sus causas, sus contradicciones fundamentales, es necesario que nuestro pensamiento realice un proceso de abstracción, porque esas conexiones internas son "invisibles" a la percepción de los sentidos.

**Un proceso ordenado de abstracción permite analizar esas percepciones, desagregar sus elementos y estudiarlos por separado; también, relacionar los hechos, situaciones e ideas que hemos tenido como punto de partida, con otros hechos, situaciones o ideas que podemos conocer indirectamente a través de lecturas, imágenes o informaciones de otras personas. De esta forma, intelectualmente, podemos progresivamente ir seleccionando lo importante de lo secundario, y, a través de la síntesis de sus características, encontrar y construir conceptos y juicios cuya validez pueda ser común para varios hechos o situaciones.**

---

<sup>29</sup> Para una profundización mayor en este aspecto, recomendamos el siguiente texto: Karlhein Tomachewski, *Didáctica General*, Grijalbo, México 1966.

El proceso de abstracción incorpora, de esa forma, distintas operaciones lógicas: de análisis y síntesis, de inducción y deducción, que se interrelacionan mutuamente.

### **Análisis:**

Permite desagregar un acontecimiento o situación en sus diferentes componentes, estudiarlos por separado, procurando ubicar su estructura interna, las características particulares de cada elemento.

El análisis nos permite ir al fondo de los aspectos propios de cada elemento o factor presente en la realidad. (Es como enfocar la mirada sobre *cada* árbol en un bosque).

Por ejemplo, en una experiencia de promoción popular que se realiza con grupos de pobladores en una zona urbana, se podría *analizar*, por separado: las acciones de las mujeres; el rol que juega la institución de promoción; las concepciones y expectativas de los jóvenes; las vinculaciones entre la gente organizada y la población no organizada, etc.

### **Síntesis:**

Recorre el camino inverso: obtiene conclusiones basándose en la relación entre distintos componentes (o encontrando \ sus puntos comunes, sus principales diferencias). Reordena los distintos elementos de acuerdo con prioridades, diferenciando aspectos fundamentales o secundarios.

Una síntesis es más que un "resumen" que sólo hace un recuento breve de lo realizado; es la operación intelectual por excelencia, que ubica las partes en relación al todo. (Es como comprender el bosque relacionando las características de los árboles).

La síntesis permite formular conceptos (representación de los fenómenos) y juicios (expresa relaciones).

Por ejemplo, en la experiencia de promoción señalada, se podría *sintetizar* el impacto logrado por el conjunto de las actividades de la institución, o se podría identificar los aspectos comunes y diferentes en las demandas y expectativas de los distintos sectores de la población, etc.

El análisis y la síntesis son como dos caras de una misma moneda; se necesitan mutuamente.

## **Inducción:**

Es el proceso que partiendo de los hechos, de datos que se pueden observar, los ordena y compara, llegando a formular conclusiones. Es un proceso que va de lo particular a lo general, de lo inmediato a lo mediato, de lo concreto a lo abstracto.

La inducción va relacionando, con aproximaciones sucesivas, distintos juicios particulares hasta llegar a juicios más generales. Permite pasar de situaciones concretas a una *conclusión abstracta* de validez más general.

En el ejemplo mencionado anteriormente, se podría ir estudiando los distintos componentes de la relación entre institución de promoción y comunidad, (realizando análisis y síntesis), compararlos con otras experiencias y a partir de ello, formular algunas conclusiones sobre este tema.

## **Deducción:**

Recorre el camino inverso: parte de las formulaciones teóricas, de los conceptos o leyes ya establecidas, para ir *deduciendo* conclusiones específicas. Pasa de lo general a lo particular, de lo mediato a lo inmediato, de lo abstracto a lo concreto.

La forma deductiva de llegar a conclusiones es pasar de un juicio general, tomado como premisa válida, a ver cómo se manifiesta en un caso concreto.

En relación a la experiencia mencionada en los ejemplos anteriores, cualquier trabajo de promoción popular deberá basarse en las formulaciones teóricas que en el campo de la educación popular o el trabajo social ya están establecidas, para deducir de allí algunas orientaciones para el trabajo particular en esas comunidades.

Todas estas operaciones lógicas se entrelazan de múltiples formas, para poder llegar a afirmaciones que relacionan lo concreto con lo abstracto, las percepciones con los conceptos, las contradicciones de fondo con sus manifestaciones en los fenómenos sociales. Lo general se expresa a través de lo particular, pero es el

pensamiento abstracto el que permite descubrir sus relaciones.<sup>30</sup> Así se van construyendo progresivamente los aportes teóricos que, en permanente enriquecimiento mutuo, *aspiran* a una interpretación de la realidad de validez cada vez más general.

El pensamiento abstracto surge de nuestra implicación vital en situaciones concretas; nace "preñado de práctica" y sólo logra interpretar el sentido y el movimiento de la realidad, si sirve para ubicarse en la práctica histórica y sus opciones. Por esto, la teoría nunca es definitiva ni absoluta; está siempre en construcción y recreación crítica, al servicio de la práctica transformadora y sus inéditos desafíos.

### Contradicciones: tensiones y opciones

El manejo de las contradicciones es, quizás, uno de los aspectos de la perspectiva dialéctica que más se ha esquematizado, porque, si bien ha resultado fácilmente ubicable la idea de la existencia de dos "polos" opuestos, no siempre ha ocurrido lo mismo con la noción de la *unidad* entre ambos (para la manera formal de pensar es comprensible que pueda haber dos elementos opuestos, pero es muy difícil entender que haya unidad entre ellos). Sin embargo, este segundo aspecto es quizás más crucial que el primero para pensar dialécticamente, porque es lo que permite entender las relaciones en términos de totalidad.

Por un lado, es evidente que los dos términos opuestos de la contradicción se niegan y excluyen mutuamente. Pero, por otro lado, es fundamental entender que entre ellos se da una relación de *implicación*: el uno supone necesariamente al otro. Es decir, los dos términos opuestos están relacionados entre sí y se necesita

---

<sup>30</sup> Tomando como referencia el ejemplo colocado en este acápite, de un trabajo promocional popular, podríamos decir que en esas comunidades, en su situación concreta, se encuentran presentes -expresadas de forma particular- todas las relaciones y contradicciones económicas, sociales, políticas, ideológicas, culturales de esa sociedad. Esas *relaciones y contradicciones* no se "muestran" tal cual en la apariencia de los fenómenos, pero están presentes en las expectativas de la gente, en sus acciones, en su situación de empleo, condiciones de vida, historia personal, etc. De allí es que es preciso conceptualizar, hacer un ejercicio teórico de análisis, síntesis, inducción y deducción para descubrirlas, comprenderlas... y saber actuar ante ellas.



que ambos existan para que pueda hablarse de "contradicción". Esta categoría simplemente señala que hay un vínculo de oposición entre ellos. Sin uno, no existiría su contrario. Uno es "opuesto" *sólo en relación al otro*.

**La importancia de este aspecto (la unidad de los contrarios), reside en que es fundamental para entender las contradicciones como factor de movimiento. De esta manera evitamos caer en dos imágenes formales de la dialéctica: una, que identifica la contradicción como "choque" entre los términos opuestos, de tal modo que no hay situaciones intermedias (o estamos absolutamente en un lado, o estamos en el otro); otra, que identifica la contradicción como algo que se puede "observar desde afuera", sin tener que tomar partido.**

Por ello, en varios talleres de educación popular, hemos encontrado más utilidad en ver las contradicciones como tensiones, en las que cada polo "tira" para su lado, en una permanente medición de fuerzas con el otro, por lo que cada elemento que ubiquemos *estará siempre en relación con ambos polos*.<sup>31</sup>

**El entender las contradicciones como "tensiones" ayuda a ver los polos contradictorios en su interrelación dinámica y no como dos opuestos aislados. Así, al captar el movimiento de la contradicción y la interdependencia entre sus polos, podemos descubrir el abanico de ubicaciones "intermedias" posibles, que estarían más próximas o lejanas de los respectivos extremos que generan la tensión. De esta manera evitamos caer en el error común de ver las contradicciones de forma simplista o maniquea: "blanco o negro" (sería más bien como ubicar la escala de grises y encontrar en ella el "lugar" desde donde vivimos y participamos en la tensión).**

---

<sup>31</sup> Es el caso del taller de sistematización que realizamos en agosto de 1991 en Ijuí, Brasil, organizado por el *Seminario permanente de educación popular de la UNI/UI*. En él, estábamos trabajando en torno a cómo se da la relación entre los procesos formativos y los procesos organizativos. Luego de una fase descriptiva, pasamos a un mayor nivel de profundización tratando de *identificar las contradicciones* que estamos viviendo, como polos de tensión que dinamizan los procesos. Se trataba, pues, de ubicar nuestra práctica formativa dentro de esas tensiones. Para ello, hicimos un ejercicio que implicó:

a) Determinar las principales contradicciones de los procesos organizativos en que participamos directamente.

b) Señalar los polos que determinan las tensiones. c) Identificar la tensión principal.

d) Ubicar nuestra práctica dentro de esas tensiones y en relación con los polos que las determinan.

Ver: *Capacitarse para sistematizar experiencias*. En *Sistematización...¿qué?* (selección de textos), Alforja, San José, julio de 1992, págs. 89 a 104.

Un elemento adicional es el que las contradicciones, vistas como *tensiones*, ayudan a entender mejor el carácter *activo e histórico* de nuestra práctica. No se trata de ubicar el espacio en el que supuestamente el "destino" nos "coloca" de manera pasiva e inamovible. Se trata de que relacionemos esas tensiones, con nuestras opciones: cuando vivimos, optamos; somos parte de las contradicciones, vivimos sus tensiones y nuestra práctica contribuye a reforzar el movimiento de la historia en una u otra dirección. No hay neutralidad ni abstención posible.

### Subjetividad y práctica transformadora

Una antigua tradición colectivista en el pensamiento progresista y revolucionario insistió tanto en afirmar nuestra dimensión social, nuestra pertenencia de clase, nuestros proyectos globales de sociedad, la importancia de las condiciones "objetivas", que despreció el otro polo dialéctico que siempre está en tensión con aquél: la dimensión individual, cotidiana y subjetiva, que es una dimensión decisiva para la interpretación de lo que existe y para la puesta en práctica creadora de lo que queremos que exista.

Si sumamos a ello la influencia del positivismo al que; hacíamos referencia anteriormente, podemos entender por qué es muy común que se menosprecie la dimensión subjetiva o si se le pone atención es sólo cuando se le reduce a un único factor: la razón.<sup>32</sup>

Por el contrario, desde una perspectiva radicalmente dialéctica., como la hemos esbozado en este capítulo, no es posible separar objetividad de subjetividad. El componente subjetivo juega un rol preponderante en la *vivencia* de la práctica histórica, en el esfuerzo por su *comprensión* teórica, y en la *disposición* transformadora y creadora. La subjetividad se convierte, así, en un dato: *objetivo* de la realidad histórico-social, y, además, constituye el factor *activo*, transformador (y re-creador) de las situaciones objetivas.<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> Evidentemente todo esto tiene que ver no sólo con la influencia del: positivismo en la ciencia, sino también con el origen del marxismo en polémica con el idealismo y la religión preponderantes en el siglo XIX. También es tributario de la herencia patriarcal, racionalista y machista de la sociedad occidental.

<sup>33</sup> En un sugerente trabajo, el nicaragüense Orlando Núñez recorre varias dimensiones de la subjetividad y enfatiza su carácter de factor activo y creador de los procesos histórico-sociales. La tarea de "insurreccionar la conciencia" es afirmada como el factor indispensable no sólo para transformar el orden social existente,

Muchas veces se reduce el concepto de práctica, a las *acciones* que las personas realizamos. Pero ésta, entendida en su sentido profundo, no está compuesta simplemente de "actividades", frías, medibles y cuantificables. La práctica es una manera de vivir en la historia, y las personas la vivimos desde nuestra cotidianeidad, *con toda la subjetividad de nuestro ser personas*, que es mucho más que sólo lo que "hacemos", y que incluye por tanto lo que pensamos, intuimos, sentimos, creemos, soñamos, esperamos, queremos... Además, todo lo que hacemos y vivimos tiene para cada uno de nosotros un determinado sentido: una justificación, una explicación, una orientación, una razón de ser.

Por eso, tan importante como comprender lo que hacemos, es ubicar el sentido con el que orientamos ese quehacer. De allí que sea fundamental reconocer y explicitar tanto nuestras *acciones* como nuestras *interpretaciones, sensibilidades y convicciones*. La confrontación entre ellas, nos permitirá descubrir las *coherencias* o *incoherencias* entre nuestro hacer, nuestro pensar y nuestro sentir.

Ahora bien, esas interpretaciones y sentidos no son únicamente individuales (aunque están marcadas con el sello particular de cada persona) y deben ser ubicadas en su contexto social e histórico: ideas dominantes, sensibilidades dominantes, modas, valores comúnmente reconocidos como positivos o negativos. Por ello adquiere importancia el reconocer y explicitar la *cercanía* o *distancia* entre nuestros sentidos personales y los comunes en la sociedad que vivimos.

---

sino para *crear* uno nuevo. Sin este impulso, afirma, "las revoluciones hasta ahora han aparecido más como renovaciones del sistema anterior y menos como creación consciente de una nueva realidad". De allí que proponga parafrasear la conocida tesis de Marx sobre Feuerbach: "Hasta ahora, los revolucionarios no han hecho más que transformar el mundo. Se trata también de crear uno nuevo". *La insurrección de la conciencia*, OCA, Managua, 1988.

<sup>34</sup>Esto es particularmente válido en el momento histórico que vivimos, en el que el modelo neoliberal dominante ha logrado imponer una estructura de valores basada en la lógica del mercado, que es la lógica del individualismo y la competencia. La pelea de fondo de esta época se da en el terreno de la ética: la afirmación y creación de nuevas identidades basadas en la solidaridad, la justicia, la amistad, la búsqueda de felicidad colectiva, el respeto a las personas, la armonía con la naturaleza, la igualdad en las relaciones de género...; en suma, la búsqueda por la satisfacción no sólo de las necesidades básicas de alimentación, vivienda, salud, empleo, sino de las necesidades radicales como seres humanos. Ver al respecto: Alfonso Ibáñez: *Agnes Heller, la satisfacción de las necesidades radicales*. Alforja, San José, 1991.

De esta relación nace la doble posibilidad a la que se enfrenta nuestra subjetividad de manera permanente:

a) “alienarse” pasivamente en la corriente dominante, contribuyendo a mantener la situación establecida, la reproducción del pasado, o

b) afirmarse creativamente ante el momento histórico que se vive, fundamentando convicciones, interpretaciones y sentidos propios; armándose con la imaginación para la creación de lo nuevo.

Así, nuestra subjetividad, como factor activo de la transformación histórica, no significa solamente el espacio para la negación de las interpretaciones y sentidos que sostienen la vieja realidad, sino que, fundamentalmente, es el espacio para una nueva ética, para la afirmación de nuevos valores y nuevos sentidos, que deben expresarse en una nueva forma de pensar y de vivir, individualmente y en sociedad. Es decir, permitirnos no sólo transformar la realidad existente, sino ser capaces de crear una nueva.<sup>34</sup>

### **3. REFLEXIONES SOBRE LA UBICACIÓN POLÍTICA DE LA EDUCACIÓN POPULAR EN EL MOMENTO ACTUAL**

#### **HACIA UN NUEVO PARADIGMA DE EDUCACION POPULAR DESDE LAS ESCUELAS POLITICO PEDAGOGICAS DE SERJUS**

1. Es necesaria la construcción de una modernización propia, que no se fundamente en lo económico como acumulación de capital, sino en un nuevo paradigma, fundamentado en valores propios, que es necesario descubrir a partir de una reapropiación crítica de la propia cultura, para buscar también su interacción con el conocimiento histórico acumulado por la cultura occidental y las culturas de los otros diferentes pueblos, en un verdadero sentido de interculturalidad y respeto a la multiculturalidad.
2. Es a la educación popular a la que corresponde propiciar esa **RECUPERACIÓN CRÍTICA DE LA CULTURA INDÍGENA, ESPECIALMENTE MAYA**, para reconstruir identidad e impulsar un proceso de modernización a partir de la conciencia universal y la restauración del sistema cósmico del que formamos parte, evitando la apropiación y destrucción de la naturaleza, buscando la redistribución sostenible de los recursos y superando el racismo que conlleva la imposición occidental de un paradigma único de desarrollo y de la globalización. Le corresponde facilitar la reconstrucción del guatemalteco como un ser o sujeto cósmico.

#### **LA CONSTRUCCION DEL SUJETO COSMICO**

3. La mayoría de las cosmovisiones, o por lo menos la cristiana y la maya, en su profundidad, plantean la vida como un proceso hacia la perfección.

Para los mayas, la vida es un proceso de construcción del universo como un sistema armónico, en el cual todo lo existente adquiere su desarrollo pleno, su perfección, en un marco de equilibrio como producto de relaciones armónicas entre los elementos que lo integran con libertad, autodeterminación, creatividad, aportando todos por igual al equilibrio y a la armonía de ese sistema. El sistema es la unidad en la diversidad. Se respeta y fortalece cada diversidad y cada diversidad respeta y fortalece la unidad. Todo lo

que existe es parte de ese entretejido, los seres humanos son hebras de esa maravilla que es la realidad o el plan cósmico.<sup>1[5]</sup>

Para los cristianos Dios, el creador del universo, es amor, es decir, dado plenamente a los demás. Creo a otros seres para compartir con ellos su deidad, su existencia. Dios es perfecto porque la perfección es el pleno amor. Dios nos llama a todos a ser perfectos como EL es perfecto.

4. **Muchos seres humanos, en el transcurso de la llamada evolución, perdieron la visión de ese proceso, la visión de su participación como elementos de ese sistema cósmico, cerraron su corazón al amor. Perdieron la visión como elementos de ese sistema cósmico y de la importancia de la armonía y del equilibrio y tratan de negar a los otros su ser cósmico.**

Se separaron de la naturaleza y con la enfermedad de la posesión comenzaron a creer que podrían poseer la tierra y sus recursos, y, con el poder que esto les dio han impuesto su dominio a los otros seres humanos y a la naturaleza.

**Crearon religiones dogmáticas** que han pretendido instrumentalizar a Dios, a la energía que rige el universo como instrumento de poder. Hoy juegan a Dioses apoyados en la alta tecnología científica. Esto solo ha traído destrucción del sistema universal, pues creen tener la facultad divina para destruir y poseer la mente y las vidas de las personas.

Hay un grupo que maneja toda la economía (**poder económico**) y solo ven a los demás como títeres con una vida útil de productividad. Para mantenerlos así los sumen en la ignorancia de su ser cósmico (**poder ideológico**). Les hacen creer que son libres pero viven en estados policiacos, bajo normas y leyes que benefician a unos pocos (**poder político**). Se atribuyen el papel de jueces, anulando las verdades de otras culturas e imponiendo durante todo ese tiempo su visión (**racismo e imposición cultural**). En nombre del desarrollo han dispuesto el destino de todos los que formamos parte de la creación, del tiempo y del espacio.<sup>2[6]</sup>

5. Para restablecer el orden natural, el equilibrio y la armonía del sistema universal, es necesario que todos **recuperemos**

---

<sup>1[5]</sup> Textos tomados de Chumilal wuj. El Libro del Destino. Carlos Barrios

<sup>2[6]</sup> Idem

conciencia cósmica, conciencia de que el universo es un sistema de sistemas, en el cual todos estamos relacionados como SUJETOS, debiendo aportar desde nuestra individualidad y debiendo ser fortalecidos en la misma por los demás. Todo es un hecho integral. Nada está aislado de la secuencia de la vida, cada acto tiene una relación e integración entre las fuerzas cósmicas, la manifestación de la naturaleza y la energía telúrica. Somos los productos de esa convergencia. Esta surge de la conciencia universal y la existencia es una continuidad.

6. Es necesario que todos los seres humanos recuperen conciencia de que todos somos SUJETOS constitucionales de ese sistema universal, con el deber de fortalecer a los otros sujetos y elementos, pero con el derecho de ser respetados y fortalecidos por ellos, haciendo efectiva la unidad en la diversidad. Para ello es necesario superar la realidad como la visión de lo que nos rodea y trascender a realidades más sutiles y que son más importantes, haciendo de la cosmovisión una forma de vida, una actitud y un planteamiento ante la vida.
7. La construcción del sujeto cósmico debiera de ser la función principal de la educación, elevando los niveles de visión de la realidad y los niveles de conciencia universal, es decir, la visión del universo como sistema de sistemas en los que se unen elementos diversos y complementarios en igualdad de condiciones, estableciendo equilibrio y armonía para avanzar hacia la vida plena, hacia la perfección.
8. La realidad es una materialización de la conciencia y por ello, la conciencia es poder de construcción de la realidad y de transformación de la misma. El sol por ejemplo, no emite luz cualitativa, sino únicamente ondas electromagnéticas y fotones. De la misma forma no existe sonido en las vibraciones moleculares de la atmósfera. En ambos casos, la cualidad de la experiencia parece depender de una interacción entre la información contenida en la estructura del pre-espacio (en el ejemplo, ondas y

vibraciones) y un observador sensible; el cual aporta a la información algo que la transforma en qualia, es decir la impregna de conciencia y la hace real. La cualidad de cualquier experiencia es un reflejo y una manifestación de lo que es común a todo ser sensitivo y además que se puede pensar en la existencia de interacciones directas entre cerebros, entonces es posible pensar que la experiencia individual esta matizada por la experiencia colectiva en todos sus niveles, desde la puramente conceptual hasta la cognitiva.<sup>3[7]</sup>

9. **Decimos entonces que el papel principal de la educación es la elevación de los niveles de conciencia y con ello la GENERACIÓN DE SUJETOS** que puedan restablecer el sistema universal con su equilibrio y armonía. Sujetos que asumen el poder que les corresponde y lo recrean en el funcionamiento del sistema universal hacia la vida plena y la perfección.
10. **Para restablecer el equilibrio y la armonía es necesario retornar al orden natural, liberar a la naturaleza de la apropiación y la destrucción, hacer que se respete y fortalezca la diversidad cultural y de genero y establecer en el sistema político el sentido del sistema cósmico.**
11. **La educación popular trata de que los seres humanos a los que les ha sido negado su ser cósmico y sufren la opresión de los poderosos, recuperen su calidad de SUJETOS CÓSMICOS, elevando sus niveles de conciencia universal y su poder de construcción y transformación del sistema, restableciendo en el, el equilibrio y la armonía. La Educación Popular es un proceso de elevamiento de la conciencia universal y de la construcción de sujetos constructores y transformadores de la realidad.**
12. **La Educación Popular como proceso de elevamiento de la conciencia universal y de la construcción de sujetos**

---

<sup>3[7]</sup> Jacobo Grinberg-Zylberbaum . Curaciones Chamanicas. Pachita, El milagro de México. Biblioteca Fundamental Año Cero. España 1964.



constructores y transformadores de la realidad, tiene un camino o metodología para lograrlo dándole unidad y coherencia estratégica.

Se parte de la realidad visible que rodea a los sujetos y de la reconstrucción de la historia y de su practica en dicha realidad, pasando a la reflexión critica sobre las mismas, tomando en cuenta su cosmovisión, sus valores y sus intereses y el conocimiento teórico acumulado, para elevar los niveles de conciencia, mejorar la practica e incrementar el conocimiento acumulado. La metodología de la educación popular se fundamenta entonces en la **CONCEPCIÓN METODOLOGICA DIALÉCTICA**

13. En todo esto cuenta como método el respeto y el fortalecimiento de la diversidad y la búsqueda de la unidad en la diversidad, construyendo la memoria y la conciencia individual en la reflexión colectiva. La educación popular es un hecho colectivo. La memoria y la conciencia es siempre una articulación de las distintas relaciones y pertenencias que experimentan los sujetos, las que aportan diversos elementos de resignificación de esas mismas experiencias.<sup>4[8]</sup>
14. La educación popular es un proceso permanente, inmerso en el proceso de la vida cotidiana, pues es sobre la práctica y la realidad de la vida cotidiana, en la cual se revela la trama del poder, haciendo posible visualizar las profundidades y sutilezas de las relaciones de poder y sus articulaciones en múltiples niveles o ámbitos.<sup>5[9]</sup>
15. En lo concreto, en Guatemala, se trata de llegar a la elaboración e implementación de un proyecto de nación y un modelo de desarrollo coherente con el sentido y funcionamiento del sistema universal

---

<sup>4[8]</sup> Maria Victoria García Presentación del libro “ Memoria, Tiempo y Sujeto” del Dr. Sergio Tischler Visquerra. Avanco marzo de 2005.

<sup>5[9]</sup> Maria Victoria Garcia. Idem