

SESIÓN 3-CONTENIDO 3.2

ANÁLISIS DE SITUACIÓN Y TÉCNICAS ANTROPOLÓGICAS

Aplicando las estrategias y técnicas antropológicas al Análisis de situación:

La intervención en un contexto ajeno al nuestro, en la formulación de proyectos (basándonos como quiera en la metodología de Gestión del Ciclo del Proyecto¹ como en el Enfoque del Marco Lógico²), precisan de la elaboración de un **análisis de situación del contexto en donde se han de desarrollar nuestras intervenciones**. Pues bien, la antropología, a través de las estrategias y técnicas expuestas en la sesión 3.1 pueden sernos de gran ayuda. El antropólogo, o el agente de desarrollo formado a su empleo pueden con ellas colaborar a una **correcta identificación**.

En definitiva, se trata de no caer en el error a menudo cometido de intervenir “mal” por haber identificado “mal”, de no llegar a identificar las relaciones sociales, únicamente los actores y estructuras, como máximo las posiciones sociales, pudiendo llevarnos, entre otras dificultades, a desviaciones entre lo planificado y lo realizado.

Errores que a menudo se cometen por:

- haber realizado una *identificación rápida* (incluso se dan casos de que se realice únicamente en base a fuentes secundarias convirtiendo a la realidad en un “fósil” objetivable extraído de toda relación social sobre el que intervenir),
- o por *no realizadas por un experto*. El sentido común no basta por muy técnico que se sea en el área de desarrollo en el que vayamos a intervenir.

Por ejemplo, no por ser economista estamos capacitados para comprender las “otras lógicas” de la comunidad rural en la que vamos a intervenir: *“a menudo juzgamos de ostentatorios los modos de consumo de las familias pobres tras haber tenido una ganancia extraordinaria o en caso de funerales, bautismo, bodas. La Antropología económica ha demostrado que la irracionalidad ostentatoria del derroche testimonia del encuentro entre dos lógicas simbólicas diferentes (...) La primera, la del observador extranjero del práctico del desarrollo que juzga los hechos, y que se refiere a una ideología que estipula la primacía de lo económico sobre lo social. En esta lógica, la promoción social del individuo está ligada directamente ligada a la acumulación (...) Es en el mostrar los signos de dicha acumulación individual; reconocidos por los otros bajo la forma de prestigio por ejemplo, que se obtendrá el capital simbólico que sanciona la promoción social. La segunda lógica, la del “subdesarrollado”, relaciona directamente la promoción social del individuo a la acumulación y a la reproducción del capital simbólico (bajo forma de prestigio, influencia, preeminencia, etc.) que no puede hacerse, a la inversa de la lógica anterior que al precio de la distribución de lo ganado lo cual manejamos a través*

¹ La Gestión del Ciclo del Proyecto (GCP) es un método para la identificación, la formulación, la ejecución y la evaluación de proyectos y programas de cooperación. En <http://dicc.hegoa.efaber.net/listar/mostrar/120>.

² El Enfoque del Marco Lógico (EML) es una metodología diseñada, inicialmente, para la planificación de proyectos y su posterior seguimiento durante la ejecución. Actualmente se emplea en todas las otras fases de la GCP adaptándola como formato de presentación de la información y como proceso de análisis sistemático para la evaluación. En <http://dicc.hegoa.efaber.net/listar/mostrar/88>.

de gastos ostentatorios. Esta redistribucion del capital económico permite ganar o mantener relaciones de dependencia y clientela que constituyen el verdadero recurso del poder local” (Fassin., Jaffre 1990: 164).

Tampoco basta, por ejemplo, con ser un especialista de la nutrición ya que el hecho de que *“innumerables programas de reforma nutricional han fracasado total o parcialmente porque topaban con prescripciones /prohibiciones religiosas o planteaban problemas de compatibilidad con las categorías culinarias locales. Más que ignorancia de los locales era de los interventores que desconociendo el peso de la cultural de la alimentación privilegiaban de manera exclusiva los aspectos bioquímicos y nutricionales y pensaban ingenuamente que podrían imponer de modo voluntarista, como por decreto una nueva forma de alimentarse” (Fischler 1995, 151).*

Ahora bien, el formarnos aunque básicamente a la “mirada” y “las herramientas” de la antropología ha de habilitarnos a una mejor identificación de la realidad, a un **análisis de situación social y culturalmente competente**. Entendiendo por situación “no algo estático, sino dinámico en el sentido dado a la cultura en la sesión 2.2.

A continuación expondremos una serie de aspectos clave a tratar a la hora de realizar un Análisis de situación desde la perspectiva de la Antropología aplicada al Desarrollo.

Pasos a dar:

1. Identificación de los Escenarios y protagonistas del Análisis

Entenderemos por «**escenario**» cualquier lugar donde se manifiesta la problemática estudiada aún cuando la relevancia social de cada uno de ellos no sea siempre la misma.

A la hora de su análisis clasificaremos los escenarios como *visibles o invisibles*, en función de nuestra posición y experiencia previa en el mismo. Asimismo los calificaremos como *abiertos o cerrados* en función del grado de negociación previa para acceder al mismo.

La Antropología opta a la hora de seleccionar los **escenarios** y sus **protagonistas** por criterios tales como, que se tenga fácil acceso, que se de una buena relación inmediata con los actores sociales presentes, y en especial, que sean capaces de ofrecer una información de calidad en relación con los conceptos operatorios que van a guiar su trabajo de campo.

*Sin embargo, dichos criterios pueden entrar en choque con los de los agentes y agencias de desarrollo, por ejemplo a la hora de definir el **escenario**, este concepto puede entrar en conflicto con el de **territorio** de la lógica del desarrollo o la institucional o con el de “**escenario vivido por la comunidad**”. Será éste, por lo tanto, uno de los conceptos clave a operacionalizar y delimitar.*

*Otro caso: ¿qué entendemos por protagonistas, por actores sociales? Actores sociales ¿individuales y/o colectivos? ¿Qué es en definitiva la **colectividad** para una comunidad*

rural o un barrio urbano? Esto tiene su traducción en los proyectos, pues a menudo lleva a que, por ejemplo, infraestructuras creadas (cooperativa, cantina escolar, centro de salud,...) que se proyecte crear no sean mantenidas en buen estado, pues “se adjudica dicha responsabilidad a la colectividad” y al final “al ser todos no es nadie”. No es tan claro cómo se presupone la existencia de un actor social colectivo.

Todas estas reflexiones deben guiar nuestra elección. Una vez delimitado “el dónde”, “el quién” (sin olvidar “el cuándo”) tendremos que establecer “**el qué**”, **el objeto** de nuestro análisis, que supone entre otros elementos la **identificación de los diferentes sistemas socioculturales** que componen la realidad estudiada y el análisis de sus relaciones.

2. Identificación de subsistemas socioculturales

Ya vimos en la sesión 2 como la antropología parte de una noción de toda sociedad, de toda cultura en constante cambio, como una realidad dinámica compuesta de diferentes niveles en interacción continua, existiendo intercambios (de energía, información, materia...) y relaciones constantes (inclusive con el investigador y con los agentes de desarrollo).

Se trata de analizar **las relaciones, las interacciones** entre actores sociales, estructuras y subsistemas socioculturales. Para la recogida de dichas relaciones distinguiremos los diferentes subsistemas expuestos en el **Power-Point 3. 1: Identificación de subsistemas culturales**.

Debatir en grupo la **Pregunta 7** (ver Cuestiones 3 Sesión).

3. Identificando la cualidad de las relaciones sociales existentes entre actores sociales, estructuras y subsistemas

Como ya dijéramos, el enfoque relacional supone centrar nuestra atención no sólo en la identificación de actores y estructuras y de sus posiciones sociales, sino también de sus relaciones. Relaciones en las que como vimos en la sesión 2.2 posicionan a los actores, a las estructuras, a los subsistemas en términos de Hegemonía/Subalternidad.

Ahora bien, no basta en nuestra identificación el explicitar **dicha posición hegemónica y/o subalterna**, sino que hemos de **analizar igualmente la cualidad de las relaciones**, es decir, si éstas tienen carácter **conflictivo, cooperativo o ambos simultáneamente**. Pero ¿qué entiende por dichos términos la antropología?

La realidad como conflictual

Según Gluckman (1956) el concepto antropológico de conflicto remite al menos a tres niveles distintos de análisis que es preciso desagregar:

- se trata de un hecho empírico que atraviesa todas las sociedades siendo inherente a toda vida social, lo cual rompe la visión a menudo mitificadora de las sociedades en las cuales intervienen los agentes de desarrollo como “consensuales”. A menudo son los propios

actores sociales los que “escenifican” su sociedad como consensual para el investigador o para los agentes de desarrollo con el fin de obtener un beneficio.

- los conflictos remiten al mismo tiempo a diferencias de posiciones. Es decir, las sociedades, por eso pequeñas sean, o por desprovistas que se encuentren de formas institucionalizadas de gobierno se encuentran divididas, estratificadas. Estas divisiones y estas separaciones son mantenidas a través de la “costumbre” de normas, reglas implícitas, de códigos culturales. Códigos que hay que identificar pues pueden suponer un freno a toda intervención. Los conflictos se encuentran culturalmente estructurados y expresan intereses encontrados entre posiciones sociales desiguales.

- los conflictos contribuyen a la reproducción social, a la cohesión social más que llevar a la sociedad al caos como pudiera parecerle a un observador externo.

Asimismo ha de precisarse cómo los actores sociales no se encuentran determinados por su cultura, por su posición social, sino que cuentan con un margen de maniobra, con estrategias propias que les permiten afrontar los conflictos y el cambio social permanente al que se ve confrontada toda sociedad.

Qué es un conflicto

Podemos definirlo como la expresión de intereses opuestos y el fruto de estrategias personales inscritas en el seno de redes sociales. **Y desde el punto de vista antropológico más que evitarlos pueden sernos de gran utilidad a la hora de realizar un análisis de situación** (o una evaluación) pues resultan ser uno de los mejores hilos conductores para penetrar en una sociedad, son uno de los mejores indicadores del funcionamiento de una sociedad. A su vez son indicadores del cambio social, lo cual es especialmente útil en el campo del desarrollo: *«Debe asumirse que la sociedad actual por definición es conflictiva; el conflicto social es parte de las relaciones sociales, no como hecho natural, sino como parte de las situaciones de diferencia y desigualdad. Justamente uno de los roles básicos de la ideología -y por supuesto de la cultura- es reducir la significación de las desigualdades y diferencias potencialmente violentadoras de la vida cotidiana, a partir de la construcción de relaciones de hegemonía / subalternidad y ésto considerado no sólo en las relaciones entre clases sociales, sino entre minorías étnicas, géneros, grupos generacionales, etc.»* (Menéndez 1988:44-45).

Para su adecuado análisis la antropología nos proporciona técnicas adaptadas como puede ser la conocida como **ECRIS** que basada en los **conceptos de conflicto, arena y grupo estratégico** será descrita en el **Power Point 3. 2.**

Debatir en grupo la **Pregunta 8 y 9** (ver Cuestiones 3 sesión).

El facilitador o facilitadora sintetizará las respuestas a las **Preguntas 7, 8 y 9** en un **panel 9 titulado “Nuestra Metodología”**. El material será guardado hasta finalizar el curso.

Algunas dificultades en la aplicación de las estrategias y técnicas antropológicas

A. El otro choque de lógicas

Una de las mayores dificultades vividas a la hora de la elección de una u otra técnica o de uno u otro escenario o actor es el a menudo existente **choque de lógicas del investigador con las del organismo que ha encargado el Análisis de situación**, tratándose de una dificultad de orden político.

Por ejemplo, imaginemos el caso de que se encargue al investigador el realizar un análisis de situación en una comunidad rural del altiplano andino con el fin de “mostrar la influencia de la tradición sobre la evolución del estatus de las mujeres”. El organismo financiador puede querer establecer que el escenario sea tal o cual y sus protagonistas “x” pues “es de sentido común” que es lo tradicional en dicha sociedad y “de todos es conocido la situación de la mujer”. Sin embargo, el antropólogo exigirá el definir conceptualmente el contenido de su proposición y delimitar el campo de aplicación.

B. La limitación de recursos

Asimismo otra de las dificultades clave son los recursos con los que contamos en nuestra intervención que llevan a que a menudo nos encontramos en nuestra práctica del Desarrollo con el problema de **la limitación de tiempo y recursos humanos** especializados para la realización de dicho análisis completo.

¿Qué hacer cuando no se cuenta con suficiente tiempo?

La cada vez mayor presencia de antropólogos en proyectos de desarrollo ha llevado a la elaboración de técnicas antropológicas que permitan combinar calidad con las exigencias de las entidades financiadoras que buscan la mayor rapidez posible combinada con la producción de saberes inmediatos y aplicables. Asimismo surge de la insatisfacción de los propios investigadores ante la lentitud y pesadez de las investigaciones.

La Antropología ha intentado dar respuesta a dicha dificultad mediante la adaptación de sus estrategias antropológicas. Entre otras encontramos:

- la ya citada estrategia rápida de análisis de conflictos ECRIS: ver **Power Point 3.2.**
- y el Diagnostico Rural Rápido (DRR)³, “mejorado” posteriormente a través del Diagnostico Rural Participativo (DRP): ver **Power Point 3.3.**

³ Para mas información consultar el boletín PLA Notes del IEED (Internacional Institute of Environment and Development).

¿Qué aspectos analizar en caso de no contar con un antropólogo para realizar dicho análisis sociocultural?

Pues bien, vamos a intentar dar respuesta a dicha pregunta a través de la lectura de un ejemplo concreto de una acción de desarrollo centrada en el campo de la alimentación, de la reflexión de su autor tras haber intervenido en diferentes proyectos de desarrollo que tenían como objetivo el cambio alimentario en una población. **Ver Texto 4: *Garine Los aspectos socioculturales de la alimentación.***

Tras ello debatir en grupo la **Pregunta 10** (ver Cuestiones 3 sesión) y realizar el **Panel 10** titulado “Nuestros límites”.

Finalizaremos esta sesión con 2 ejercicios, el primero comparativo y el segundo aplicativo. Ver Ejercicios 5 y 6.